

Судья: фио

Дело № 33-7548/2023 (II инстанция)

№ 2-292/2022 (I инстанция)

УИД 77RS0013-02-2021-005103-54

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

02 марта 2023 года

адрес

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Федерякиной Е.Ю.,

судей фио, фио,

при помощнике судьи фио,

рассмотрев в судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе ответчиков Евсеевой Е.П. и Евсеевой А.В. на решение Кунцевского районного суда адрес от 23 марта 2022 года, которым постановлено:

«Исковые требования удовлетворить.

Взыскать солидарно с Евсеевой Елены Петровны и Евсеевой Анастасии Викторовны в пользу Корневой Ольги Юрьевны компенсацию за пользование принадлежащей 1/3 доли в праве собственности за жилое помещение, расположенное по адресу: адрес за период с апреля 2019 года по ноябрь 2021 года в размере сумма.

Взыскать солидарно с Евсеевой Елены Петровны и Евсеевой Анастасии Викторовны в пользу ООО «Партнер Таймс» расходы по оплате судебной экспертизы в размере сумма»,

УСТАНОВИЛА:

Истец Корнева О.Ю. обратилась в суд с уточненным в порядке ст. 39 ГПК РФ иском к ответчикам Евсеевой Е.П., Евсеевой А.В. о взыскании солидарно компенсации за пользование принадлежащей истцу 1/3 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, за период с апреля 2019 по ноябрь 2021 в размере сумма

В обоснование заявленных исковых требований указала, что истцу на праве собственности принадлежит 1/3 доля в квартире по адресу: адрес, собственниками остальных долей (по 1/3) являются ответчики, которые препятствуют истцу во вселении в спорную квартиру, в пользовании истцом принадлежащим ему имуществом, ответчики пользуются всем имуществом единолично, несмотря на то, что судом определен порядок пользования квартирой и возложена обязанность не чинить истцу препятствий, решение суда не исполняется в течение десяти лет.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, времени и месте судебного заседания извещался надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя, который в судебном заседании исковые требования поддержал.

Ответчик Евсеева Е.П. в судебном заседании против удовлетворения исковых требований возражала, просила в иске отказать.

Ответчик Евсеева А.В. в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте судебного заседания извещалась надлежащим образом.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просят ответчики Евсеевой Е.П. и Евсеевой А.В. по доводам апелляционной жалобы, указывая, что решение принято с нарушением норм материального и процессуального права, вывод суда не соответствует фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Судебная коллегия, обсудив возможность рассмотрения дела в отсутствие истца Корневой О.Ю. и ответчика Евсеевой А.В., извещенных о дате, времени и месте судебного заседания надлежащим образом, выслушав ответчика Евсееву Е.П., которая поддержала доводы апелляционной жалобы, представителя истца по доверенности фио, возражавшую относительно доводов апелляционной жалобы, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене или изменению решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Как установлено судом и следует из материалов дела, стороны являются долевыми собственниками (доля в праве по 1/3 каждого), в праве общей долевой собственности на квартиру по адресу: адрес.

Согласно выписке из домовой книги, в указанной квартире зарегистрированы стороны, а также супруг истца фио, сын фио, паспортные данные и дочь фио, паспортные данные.

Решением Кунцевского районного суда адрес от 28 марта 2008 года определен порядок пользования спорной квартирой, истцу с семьей выделена в пользование комната № 3 (с лоджией), в квартиру вселены истец в составе: супруга - фио, сына фио и дочери фио, на Евсееву Е.П. и Евсееву А.В. возложена обязанности не чинить препятствия истцу и ее семье в пользовании комнатой и местами общего пользования.

На основании указанного решения, истцу был выдан исполнительный лист, на основании которого 22 января 2009 г. судебный пристав-исполнитель ОСП по адрес УФССП по Москве возбудил исполнительное производство № 14244/061/31-

09.

Как следует из искового заявления и пояснений представителя истца, с момента приобретения 1/3 доли в квартире на адрес. корп. 2, кв. 180 ответчики постоянно проживают по данному адресу, чинят препятствия во вселении и пользовании уже более чем 10 лет. Евсееву Е.П. неоднократно вызывали в службу ФСПП, выносили постановления об административных правонарушениях, ограничивали ее выезд с адрес. Но ответчики все это время не исполняли решения суда и других государственных органов. Ответчики в течение этого времени чинят препятствия в пользовании истцом принадлежащим ей имуществом, пользуются всем имуществом единолично.

Для оценки размера денежной компенсации истец обратилась к специалисту, согласно Отчёта № 4/21 от 24.02.2021г. об определении рыночной стоимости права требования возмещения ущерба, причиненного в результате упущенной выгоды от сдачи в аренду комнаты № 3, площадью 13,9 кв. м в квартире общей площадью 74 кв. м, расположенной по адресу: адрес за период с 24.02.2018г. по 24.02.2021г. составляет сумма

На основании определения суда по делу назначена и проведена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости компенсации за пользование 1/3 доли в праве собственности на спорное жилое помещение.

Согласно заключению эксперта от 06.12.2021 № 21/08-2-3831/21-ОЭ, рыночная стоимость компенсации за пользование 1/3 доли в праве собственности на жилое помещение, расположенное по адресу: адрес, за период с апреля 2019 года по ноябрь 2021 года составляет сумма

Проанализировав и оценив представленные доказательства в их совокупности, установив юридически значимые для дела обстоятельства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями [ст. ст. 15, 244, 247 ГК РФ](#), [ст. ст. 30, 60 ЖК РФ](#), [ст. 61 ГПК РФ](#), пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения иска, учитывая, что истец, являясь долевым собственником квартиры, фактически не имеет возможности пользоваться ею, в связи с чем, имеет право на компенсацию за использование ее доли. При таких обстоятельствах, судом взыскал солидарно с ответчиков в пользу истца компенсацию за использование 1/3 доли в имуществе за период с апреля 2019 года по ноябрь 2021 года в размере сумма

Руководствуясь положениями [ст. ст. 95, 98 ГПК РФ](#) суд взыскал солидарно с Евсеевой Е.П. и Евсеевой А.В. в пользу ООО «Партнер Таймс» расходы по оплате судебной экспертизы в размере сумма

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается и, проверив дело с учетом требований [ст. 327.1 ГПК РФ](#), согласно которой суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления, считает, что судом все юридически значимые обстоятельства по делу определены верно, выводы суда, изложенные в решении, соответствуют собранным по делу доказательствам, соответствуют нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения.

В силу [части 2 статьи 1](#) Жилищного кодекса Российской Федерации граждане, осуществляя жилищные права и исполняя вытекающие из жилищных отношений обязанности, не должны нарушать права, свободы и законные интересы других граждан.

Согласно [части 1 статьи 30](#) Жилищного кодекса Российской Федерации собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами использования, которые установлены [Кодексом](#).

При наличии нескольких собственников спорного жилого дома положения [статьи 30](#) Жилищного кодекса Российской Федерации о правомочиях собственника жилого помещения владеть, пользоваться и распоряжаться принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением подлежат применению в нормативном единстве с положениями [статьи 247](#) Гражданского кодекса Российской Федерации о владении и пользовании имуществом, находящимся в долевой собственности.

[Статьей 247](#) Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом ([пункт 1](#)).

Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации ([пункт 2](#)).

По смыслу приведенных норм, применительно к жилому помещению как к объекту жилищных прав, в отсутствие соглашения собственников жилого помещения о порядке пользования этим помещением участник долевой собственности имеет право на предоставление для проживания части жилого помещения, соразмерной его доле, а при невозможности такого предоставления (например, вследствие размера, планировки жилого помещения, а также возможного нарушения прав других граждан на это жилое помещение) право собственника может быть реализовано иными способами, в частности путем требования у других собственников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Исходя из совокупного толкования [статей 209](#) и [247](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, собственнику не может быть отказано в реализации его полномочий собственника, а ежемесячная выплата другим собственником денежных средств за фактическое пользование его долей собственнику, лишенному возможности реализовать правомочия по владению и пользованию своей собственностью в силу специфики такого объекта права как квартира, является одним из способов разрешения спора о порядке владения и пользования общей собственностью.

Такая выплата по своей сути является возмещением понесенных одним собственником имущественных потерь (убытков), которые возникают при

объективной невозможности осуществления собственником полномочий по владению и пользованию имуществом, приходящимся на его долю, вследствие использования другим собственником имущества сверх приходящейся на его долю части общего имущества.

Отсутствие у участника долевой собственности на жилое помещение безусловного права на вселение в него и, отказ во вселении конкретному лицу, не свидетельствует об отсутствии у такого лица права требования в качестве компенсации ежемесячной выплаты другими сособственниками денежных средств за фактическое пользование его долей, учитывая, что правомочие пользования, являющееся правомочием собственника, предполагает извлечение полезных свойств вещи, которое может достигаться и за счет получения платы за пользование вещью другими лицами.

Юридически значимыми обстоятельствами, подлежащими выяснению в спорном правоотношении являются: противоправность поведения ответчика, наступление негативных последствий в имущественной сфере истца в виде утраты владения спорной квартирой, невозможности использования квартиры истцом по прямому назначению - для собственного проживания, размер убытков, вина (или ее отсутствие) у ответчика.

Поскольку спорное имущество (квартира) представляет собой единый неделимый объект, ответчики в спорный период фактически владели и пользовались указанным имуществом, истец не имела возможности осуществлять полномочия по владению имуществом, соответствующим ее доле, решение суда о вселении и определении порядка пользования квартирой не исполняется, из пояснений ответчика Евсеевой Е.П. усматривается категоричное несогласие с проживанием истца с семьей в спорной квартире, то выводы суда первой инстанции о наличии оснований для взыскания в пользу истца с ответчиков компенсации за невозможность пользования долей имущества являются правомерными.

Определение размера компенсации в виде рыночной арендной платы за пользование 1/3 долей спорной квартиры требованиям [ст. 247](#) ГПК РФ не противоречит.

Судебная коллегия не усматривает оснований ставить под сомнение достоверность заключения судебной экспертизы, которая в установленном порядке не опровергнута ответчиками, проведена компетентным экспертом, имеющим соответствующее образование, квалификацию, предупрежденным об уголовной ответственности в соответствии со [ст. 307](#) УК РФ, и которому были разъяснены права и обязанности, предусмотренные [ст. 85](#) ГПК РФ, [ст. 16, 17](#) Федерального закона № 73-ФЗ от 31.05.2001 года «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ».

Доводы ответчика об отсутствии у истца нуждаемости в спорном жилом помещении, судом первой инстанции обоснованно отклонены, поскольку являясь долевым собственником квартиры, истец имеет право на проживание в ней, а в случае невозможности проживания - требовать компенсацию за использование принадлежащей ей доли.

Остальные, изложенные в апелляционной жалобе доводы, фактически выражают несогласие ответчиков с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем судом апелляционной инстанции не принимаются, так как иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Таким образом, мотивы, по которым суд пришел к указанным выше выводам, а также оценка доказательств, подтверждающих эти выводы, приведены в мотивировочной части решения суда, и считать их неправильными у судебной коллегии не имеется.

Как разъяснено в п. п. 2 и 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года № 23 «О судебном решении» решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](#), [часть 3 статьи 11](#) ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55, 59 - 61, 67](#) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Эти требования при вынесении решения судом первой инстанции в остальной части соблюдены, в связи с чем оснований для отмены или изменения решения суда в остальной части по доводам апелляционной жалобы у судебной коллегии не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кунцевского районного суда адрес от 23 марта 2022 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: